

## Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie za rok 2018

### CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w 2018 roku:

Lp	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądu, w których mediacja może być zastosowana	1,0%	0,5%	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej tut. Sądu.</li> <li>2. Realizacja zadań wynikających z przepisów dot. polubownych metod rozwiązywania sporów.</li> <li>3. Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacje).</li> <li>4. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.</li> <li>5. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT.</li> </ol>	<p>1. Ciągła aktualizacja informacji oraz częściowo szaty graficznej strony internetowej; uruchamianie kolejnych nowych funkcjonalności strony, dokonywanie stosownych okresowych zmian w treści komunikatów zawartych na stronie w następstwie czego na publikatorze umieszczane są wszelkie ogłoszenia i zawiadomienia administracyjne związane z pracą tut. jednostki np. dotyczące naboru na praktyki absolwenckie; informacji o zmianach stanowisk kierowniczych w jednostce; informacje dla kandydatów na biegłych sądowych z dziedziny medycyny oraz dla lekarzy sądowych.</p> <p>2. Wprowadzenie od IV kwartału 2018 roku stałego dyżuru mediatora – w I i III śródeń miesiąca w godz. 9.00-12.00; a także dołączenie do wspólnych działań na rzecz promocji mediacji tj. rekomendacja Międzynarodowego Dnia Mediacji oraz Tygodnia Mediacji, odbywającego się w dniach 15 – 19 października 2018 roku; związane z powyższym dyżury mediatorów</p>

					<p>pełnione w tut. sądzie, dystrybucja materiałów promocyjnych na terenie sądu, publikacja informacji w przedmiotowym zakresie na stronie internetowej sądu wraz z odniesieniem do strony internetowej <a href="#">Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie</a> w zakresie: „Listy stałych mediatorów, listy mediatorów przekazanej przez organizacje pozarządowe, wykazu instytucji i osób zaufanych uprawnionych do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego w sprawach nieletnich, karnych oraz informacji o dyżurach mediatorów.</p>
--	--	--	--	--	---

3.W Biuletynie Informacji Publicznej sądu umieszczono informacje dotyczące zasad udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, wskazano punkty udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej znajdujące się we właściwości miejscowej sądu oraz instytucje zajmujące się pomocą prawną; przygotowanie ulotek informacyjnych, a także rozpowszechnianie ich przez pracowników BOI wśród petentów i uczestników postępowania sądowego.

4.Zapewnienie ciągłości działania systemów IT poprzez ich systematyczną aktualizację oraz zapewnienie wsparcia autorskiego lub serwisowego; realizacja zakupu niezbędnego oprogramowania komputerowego, sprzętu i osprzętu (laptopy, tablety, sprzęt drukujący), dalsze prowadzenie i monitorowanie projektów informatycznych o charakterze centralnym oraz systemów funkcjonujących w tut. jednostce, przeprowadzenie nowych projektów informatycznych tj.: System Kurator 3, wdrożenie rozwiązań dostarczanych przez MS: „System Samoobsługi Pracowniczej, SmartPzp – zamówienia publiczne.

		Średni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	5,6	6,1	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wewnętrzny nadzór Prezesa Sądu nad działalnością administracyjną.</li> <li>2. Działalność administracyjna Dyrektora Sądu polegająca na zapewnieniu odpowiednich warunków techniczno-organizacyjnych oraz majątkowych funkcjonowania Sądu i wykonywania przez Sąd zadań.</li> <li>3. Wykonywanie czynności nadzorczych nad przebiegiem postępowań sądowych przez Przewodniczących Wydziałów.</li> <li>4. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą w poszczególnych pionach orzeczniczych i podejmowanie działań mających na celu proporcjonalne obciążenie pracą.</li> <li>5. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach obecnych limitów etatów.</li> <li>6. Utrzymanie i rozwój narzędzi informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości.</li> <li>7. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych wszystkich grup zawodowych tut. Sądu poprzez udział w szkoleniach, warsztatach i konferencjach, w tym propagowanie korzystania przez pracowników wszystkich grup zawodowych z form doskonalenia zawodowego prowadzonego przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.</li> <li>8. Wnioskowanie o zwiększenie liczby etatów referendarskich adekwatnie do ilości zadań do wykonania przypisanych zmieniającymi się przepisami (kpk, kpc).</li> <li>9. Wnioskowanie o zwiększenie liczby etatów urzędniczych do poziomu adekwatnego do ilości nałożonych na sąd zadań umożliwiającego ich sprawną realizację.</li> <li>10. Monitorowanie wskaźnika zaległości, opanowania wpływu i czasu trwania postępowania.</li> <li>11. Realizacja, utrzymanie i ciągły rozwój projektów informatycznych w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Portal Informacyjny</li> <li>➤ Portal orzeczeń</li> </ul> </li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inicjowanie i prowadzenie czynności nadzorczych przez Prezesa nad działalnością administracyjną;</li> <li>2. Inicjowanie i prowadzenie czynności nadzorczych przez Przewodniczących Wydziałów nad przebiegiem postępowań sądowych;</li> <li>3. Bieżące monitorowanie poziomu obciążenia pracą w poszczególnych pionach orzeczniczych;</li> <li>4. Udział sędziów w szkoleniach i innych formach doskonalenia zawodowego, zgodnie z art. 82 a § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych;</li> <li>5. Organizacja szkoleń dla urzędników sądowych i innych grup pracowników sądu w celu zagwarantowania podnoszenia kompetencji i dostosowania poziomu wiedzy pracowników do zmieniających się przepisów prawa.</li> <li>6. Podjęcie działań nadzorczych polegających na: <ul style="list-style-type: none"> <li>- monitorowaniu przez kierowników komórek organizacyjnych spraw i obciążenia zadaniami pracowników,</li> <li>- monitorowaniu przez Dyrektora stanu kadry urzędniczej w ramach okresowych analiz, wspieraniu pracy komórek organizacyjnych poprzez organizację stażu absolwenckiego i programu praktyk studenckich; intensyfikacji działań rekrutacyjnych celem zagwarantowania płynności obsadzania wolnych stanowisk;</li> </ul> </li> <li>7. Wystąpienie do Prezesa SA za pośrednictwem Prezesa SOWP o: <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozważenie przeniesienia służbowego i zwolnienie etatu referendarza delegowanego przez MS ew. cofnięcie delegacji i przywrócenie referendarza do wykonywania ustawowych zadań w tut. Sądzie;</li> </ul> </li> </ol>
--	--	---	-----	-----	--	---

					<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ E-protokół</li> <li>➤ SWOR</li> <li>➤ PESEL- SAD</li> <li>➤ NOE-SAD</li> <li>➤ SUPEROBOI</li> <li>➤ E-PUAP</li> <li>➤ OrCom Należności Sądowe (NS)</li> <li>➤ system informatyczny do obsługi e-płatności</li> </ul> <p>12. Wprowadzenie znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej.</p> <p>13. Doskonalenie systemu Kontroli Zarządczej.</p> <p>14. Podnoszenie jakości świadczonych przez pracowników BOI usług i ich dostępności.</p>	<p>- rozważenie pozostawienia etatu sędziego, który w kwietniu 2018 roku przeszedł w stan spoczynku;</p> <p>- rozważenie pozostawienia etatu sędziego, który został przeniesiony w maju 2018 roku do innego Sądu;</p> <p>8. Negatywne opiniowanie wniosków sędziów tut. Sądu zainteresowanych delegowaniem do orzekania w SOWP w Warszawie;</p> <p>9. Bieżące podejmowanie czynności nadzorczych i organizacyjnych mających na celu monitoring wskaźnika zaległości, opanowania wpływu i czasu trwania postępowania poprzez podejmowanie czynności nadzorczych i organizacyjnych;</p> <p>10. Dalsze prowadzenie i monitorowanie i podejmowanie projektów informatycznych o charakterze centralnym oraz systemów funkcjonujących w tut. jednostce, przeprowadzenie nowych projektów informatycznych tj.: System Kurator 3, wdrożenie rozwiązań dostarczanych przez MS: „System Samoobsługi Pracowniczej, SmartPzp – zamówienia publiczne.</p> <p>11. Kwartalne przeprowadzanie oceny i analizy ryzyk.</p> <p>12. Ciągłe badanie usług świadczonych przez BOI na podstawie analizy ankiet badania poziomu satysfakcji interesantów.</p>
--	--	--	--	--	--	---

		<p>Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji</p>	98%	95,6		<p>1.Podjęcie czynności nadzorczych, mających na celu monitorowanie obciążenia poszczególnych referatów, monitorowanie sprawności postępowania w poszczególnych sprawach oraz monitorowanie wskaźników pozostałości;</p> <p>2. Negatywne opiniowanie wniosków trzech sędziów tut. Sądu zainteresowanych delegowaniem do orzekania w SOWP;</p> <p>3.Podjęcie działań polegających na intensyfikacji działań rekrutacyjnych celem zagwarantowania płynności obsadzania wolnych stanowisk.</p>
		<p>Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego</p>	0,5	0,46		<p>1.Wnioskowanie do Prezesa SA za pośrednictwem Prezesa SOWP o pozostawienie trzech zwolnionych etatów asystenta sędziego celem zabezpieczenia pracy orzeczniczej Sędziów pionu rodzinnego i cywilnego,</p>

**CZĘŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym zrealizowane w 2018 roku:**

Lp	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	99,0%	97,6 %	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działalność orzecznicza- piony: karny i cywilny.</li> <li>2. Wykonywanie orzeczeń wydanych przez sądy powszechne</li> <li>3. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością sądów powszechnych</li> <li>4. Wsparcie administracyjne i logistyczne sądów powszechnych</li> <li>5. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działalność orzecznicza</li> <li>2. Działalność pozaorzecznicza: <ul style="list-style-type: none"> <li>- podejmowanie czynności nadzorczych w pionach karnym i cywilnym;</li> <li>- bieżące organizowanie narad Prezesa i Wiceprezesa z Przewodniczącymi w skali globalnej, a także w zakresie powierzonych pionów w przedmiocie m.in. przyczyn i zasadności podejmowania decyzji o odroczeniu rozpraw, stosowania zasad koncentracji materiału dowodowego i prawidłowego przygotowania spraw na termin rozprawy.</li> </ul> </li> </ol>

**Część D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2018:**

Zakładany poziom miernika:

1. „Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądu, w których mediacja może być zastosowana” – nie został osiągnięty z uwagi na brak zainteresowania stron pozasądowymi sposobami rozstrzygnięcia sporów lub kierowaniem spraw do mediacji oraz z uwagi na stosunkowo małą skuteczność przeprowadzanych mediacji;

- Średni czas trwania postępowań sądowych wg wybranych kat. spraw w I instancji*
2. „~~Średni czas trwania (dotychczas sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji w miesiącach~~” nie został osiągnięty z uwagi na nieproporcjonalnie niską obsadę kadry, w tym referendarzy do obciążenia Sądu, absencję kadry wynikającą ze zdarzeń losowych i świadczeń związanych z pracą (urlopy) a także długotrwałość obsadzania etatów orzeczniczych, referendarskich i asystenckich.
  3. „**Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)**” nie został osiągnięty z uwagi na niestabilność kadry orzeczniczej i urzędniczej (absencje chorobowe, urlopy), wysoką fluktuację kadr, delegacje stałe sędziów do pełnienia obowiązków w SOWP, delegację na czas nieokreślony sędziego do pełnienia obowiązków sędziego w SO w Warszawie, delegację na czas nieokreślony sędziego do pełnienia czynności administracyjnych w MS na podst. art. 77§1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku Prawo o ustroju sądów powszechnych, niedostosowanie kadry sędziowskiej i referendarskiej do obciążenia Sądu

1 średni czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji – wskaźnik obliczany dla spraw z wybranych repertoriów I instancji (Sądy rejonowe: C, CG-G, Ns, Nc, K, Xp, W, U, P, Np, RC, RNs, Nsm, GC, GNs, GNc, GU, GUp, GN, GZd, U) - średnia ważona obliczona jako iloraz sumy iloczynów środków przedziałów czasowych i liczby spraw z tych przedziałów do ogólnej liczby wszystkich badanych spraw.

14 marca 2019 roku

data

DYREKTOR  
Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ  
w Warszawie

*Marcin Dziwniański*

Dyrektor Sądu Rejonowego  
dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie

PREZES  
Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ  
w Warszawie

*[Signature]*

Prezes Sądu Rejonowego  
dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie